

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Vinko Ljubičić

Željko Vrdoljak

Ivan Močić

21 000 Split, Sukojišanska 4

tel/fax: 021/487-152, 487-154,

e-mail: odv.ljubicic.vrdoljak@gmail.com

6453
OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom

21. 08. 2014

oblično-preporučeno na pošti
dana _____ R. _____ priloga
u primj. _____ sa _____ kuna
takse _____

Split, dne 20.08.2014.

TRGOVAČKOM SUDU

SPLIT

TUŽITELJ:

MEDINI d.o.o. – Vis, Put Bandirice br. 2, oib: 50279683844, zastupan po Jakši Medvidoviću, oib: 80433554494 iz Zagreba, Vlaška br. 50-a, zakonskom zastupniku, a ovaj zastupan po punomoćniku Vinku Ljubičić, Željku Vrdoljak i Ivanu Močić, odvjetnicima u Splitu, Sukojišanska br. 4

TUŽENIK:

GRAD VIS – Vis, Trg br. 3, oib: 06192219703

TUŽBA

radi isplate.

Dvostruko.

Punomoć pod A/

Prilozi.

-
1. Dana 2. lipnja 2009. godine u predmetu klasa: 372-03/09-01/09, Ur.br. 2190-01-02-09-01-02,03 sklopljen je ugovor o zakupu poslovnog prostora – ugostiteljskih objekata u uvali Milna na otoku Visu i baš na način da Grad Vis daje u zakup tvrtki MEDINI d.o.o. nekretnine поближе opisane u uvodnim odredbama ugovora.

Iz stavka 1. uvodnih odredbi jasno proizlazi da Grad Vis daje zakupodavcu nekretnine koje u naravi predstavljaju turističko naselje i to na 12 godina sa mjesečnom zakupninom od po 1.000 EUR-a.

Posebno se napominje da je ovdje naznačeno da se daje u zakup 107 kreveta, restoran, biffe, parkiralište, te sa svim ostalim pripadajućim prostorom i infrastrukturom.

DOKAZ:

Uvid u ugovor o zakupu poslovnog prostora, koji se prilaže.

2. Neposredno nakon sklapanja ugovora i preuzimanju prostora, u zakupniku o preuzimanju tužitelj je naveo primjedbu da predmet zakupa nema 107 kreveta, a niti se prema stanju objekta, može kategorizirati više od 18 soba, odnosno 36 kreveta.

U tom pravcu donjeto je i rješenje nadležnog upravnog tijela o kategorizaciji, iz kojeg rješenja jasno proizlazi da je moguća kategorizacija samo 18 soba odnosno 36 kreveta.

Tužitelj je morao investirati znatna novčana sredstva kako bi proširio kapacitet kreveta, pa je tako svojom investicijom omogućio daljnju kategorizaciju još 4 sobe, odnosno 8 kreveta, te je, nakon 2011. godine bilo ukupno 44 kreveta.

Sve je to tužitelj uredno i usmenim putem i pisanim putem izvjestio tuženika, koji se na sve to oglašio.

Investicija tužitelja bila je, ukupno 700.000,00 kn sa PDV-om, a ta investicija je izvršena u dugotrajnu imovinu tuženika. O svemu tome tuženik je posebno izvješten, tužitelj je u više navrata pokušao dogovor. Od strane porezne uprave, odnosno sukladno rješenju iste, tužitelj je morao gradu prefakturirati investiciju u dugotrajnu imovinu u iznosu od 520.000,00 kn.

Tuženik se oglašio na plaćanje tog iznosa, tužitelj je morao obračunati i PDV na isti, te je bio blokiran, poradi čega je i odgovorni djelatnik tužitelja, Jakša Medvidović kazнено prijavljen.

Tuženik – Grad Vis bio je dužan povećanje imovine provesti u svojim poslovnim knjigama i priznati investiciju u dugotrajnu imovinu, međutim, to nije učinio.

DOKAZ: Uvid u rješenje porezne uprave, odnosno uvid u sveukupan spis porezne uprave, Područnog ureda Split klasa: UP/I-471-02/12-01/220 od 2. travnja 2013. godine, uvid u rješenje Ureda državne uprave, Služba za gospodarstvo iz kojeg proizlazi da je tužitelj naknadno kategorizirao 4 sobe u ovom objektu označene brojevima. 144, 145, 146, i 147, koje rješenje je donjeto 28. srpnja 2011. podklasa: UP/I-335-02/11-06/4, koje se prilaže.

3. Tužitelj je uložio u ugostiteljski objekat Buffet „VILLA ANA“ u Milni iznos od 129.451,08 kn, a u tijeku 2010. godine takodjer i iznos od 288.612,52 kn. Kada se tome pridoda porez na dodatnu vrijednost onda proizlazi da je ulaganje bilo 512.935,68 kn.

DOKAZ: Uvid u račun br. 1/13 od 4.7.2013. godine, koji se ovdje dostavlja, do potrebe vještačenje po sudskom vještaku građevinske struke, te drugi dokazi, a posebno saslušanje Jakše Medvidovića zakonskog zastupnika tužitelja.

4. Posebno je tuženik nanio štetu tužitelju i praktički uvjetovao, krivio raskid ugovora, znatnu štetu tužitelju, a zbog izgubljene zarade, koja će biti predmet zahtjeva, između ostalog, stoga što je posve nezakonito utvrdio obvezu za komunalnu naknadu. Naime, tuženik je donio rješenje i to dana 14.4.2010. pod klasa: 363-03/10-01/17-04035 kojim je utvrdio naknadu.

Tužitelj se na to rješenje žalio. Žalba je usvojena, novo rješenje nije donjeto, međutim, tuženik je ipak proveo ovrhu i naplatio se, a što je uvjetovalo blokadu tužitelja, nemogućnost poslovanja, nemogućnost plaćanja obveza, u konačnici i raskid ugovora, te vjerojatno i stečajni postupak.

Naime, tuženik je posve pogrešno i nezakonito obračunavao komunalnu naknadu. Prema izričitim odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu i baš čl. 27. st. 4. propisano je da se za turističke objekte komunalna naknada može obračunati maksimalno u iznosu od 1,5 % godišnjeg prihoda. Imajući u vidu da se radi o velikoj površini zakupljene nekretnine, tuženik je, protivno tom članku, ispostavljao račune koji su tri puta veći od onog koji bi trebali biti ispravni, te je izvršio veće fakturiranje za najmanje 100.000 kn. Sve je to uvjetovalo nemogućnost daljnjeg poslovanja.

DOKAZ: Uvid u rješenje Jedinog upravnog odjela tuženika o komunalnoj naknadi klasa: 363-03/10-01/17-04035 od 14.4.2010. godine, koje se dostavlja, te neka se zatraži sveukupan spis od tuženika, a uvid i u žalbu izjavljenu protiv tog rješenja. Takodjer neka se provede dokaz financijskim vještačenjem na okolnost visine sveukupne obveze koja je trebala biti fakturirana.

5. Tuženik je posve neosnovano otkazao ugovor o zakupu tužitelju, te je tužitelja onemogućio u ostvarivanju godišnje dobiti od najmanje 100.000,00 kn, a kako je ugovor o zakupu bio sklopljen na 12 godina, tj. do 2021. godine, te kako tužitelj već dvije godine ne radi, to je očito da iz ovog osnova tužitelju pripada iznos od 900.000,00 kn.

DOKAZ: Kao gore, te vještačenje po sudskom vještaku financijske struke.

6. Imajući u vidu odredbe ugovora, a posebno čl. 7. ugovora, te činjenicu da je upravo Grad Vis smanjivao obveze prema RTV Sloveniji za cirka 53.000 EUR-a, što bi za 5 godina iznosilo blizu 2.000.000,00 kn, to je očito da i iz ovog osnova tužitelju treba pripasti upravo iznos od 2.000.000,00 kn.

DOKAZ: Kao pod točkom 5.

Radi svega navedenog, a kako je tuženik u međuvremenu ponovno dao predmetni objekat u zakup, dakle, i onaj dio imovine u koju je tužitelj uložio znatna sredstva i poradi čega se tuženik neosnovano obogatio, te imajući u vidu izgubljenju zaradu, traži se od suda da nakon provedenog postupka bude donjeta slijedeća

P R E S U D A

Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 4.000.000,00 kn, sve sa zateznom kamatom po stopi sa čl. 29. st. 2. ZOO-a, počam od dana podnošenja tužbe pša do isplate, te mu u istom roku naknaditi parbeni trošak, sve sa zateznom kamatom po istoj stopi, počam od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Ivan Močić
21000 Split, Sukojevańska 4
tel/fax: 021/487-152, 487-154

Z A P I S N I K

od 26. veljače 2020.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Tužitelj: MEDINI d.o.o., Vis

Tuženik: GRAD VIS

Radi: isplate – stjecanje bez osnove (v.p.s.
4.000.000,00 kn)

ANA VITALJIĆ
(zapisničar)

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 9,30 sati

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika tužitelja Joško Mikulić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubičić i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Za tuženika: zamjenica punomoćnika tuženika Anita Marasović, odvjetnica u Splitu, zamjenička punomoć u spisu

Zamjenik punomoćnika tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom postupka. U cijelosti ustraje u provođenju svih dokaznih prijedloga s time da predlaže provesti vještačenje po vještaku građevinske struke sve na okolnost utvrđenja visine ulaganja od strane tužitelja u predmet zakupa, sve kako bi tužitelj mogao precizirati tužbeni zahtjev.

Zamjenica punomoćnika tuženika izlaže i predlaže kao tijekom postupka. Protivi se prijedlogu za izvođenje predloženog dokaza a sve iz razloga što tužitelj nije dostavio nikakav dokaz na okolnost ulaganja kako po osnovu tako i visini, nije dostavio račune po količini, vrsti i cijeni radova.

Sud donosi

r j e š e n j e

Obzirom da je sud na pripremnom ročištu od 14. prosinca 2016. a prije zaključenja prethodnog postupka odlučio provesti i financijsko i građevinsko vještačenje to će se taj dokaz izvesti i to najprije građevinsko vještačenje po vještaku građevinske struke obzirom na eventualna ulaganja tužitelja pa se nalaže tužitelju po punomoćnicima da u roku od 15 dana u korist računa ovog suda broj HR1623900011300000664, koji se vodi kod HPB d.d. uplati predujam u iznosu od 5.000,00 kn radi provedbe navedenog vještačenja te o izvršenoj uplati dostavi sudu dokaz.

U koliko tužitelj u ostavljenom roku ne izvrši uplatu predujma za provedbu određenog vještačenja sud će odustati od izvođenja tog dokaza.

Sljedeće ročište za glavnu raspravu određuje se 29. travnja 2020. u 8,30 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

riješten

31.3.20

6453



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-351/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja MEDINI d.o.o., OIB 50279683844, Vis, Put Bandirice 2, kojeg zastupaju odvjetnici Vinko Ljubičić, Željko Vrdoljak i Anamarija Ljubičić Kuzmanić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ljubičić – Vrdoljak & Partneri d.o.o., Split, Sukoišanska 4, protiv tuženika GRAD VIS, OIB 06192219703, Vis, Trg br. 3, kojeg zastupa Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 12A, radi stjecanja bez osnove (v.p.s. 4.000.000,00 kn), 30. ožujka 2020.

riješio je

Sukladno preporuci Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 710-01/20-01/135, Ur.broj: 514-04-02/1-20-01 od 13. ožujka 2020. i najavljenim mjerama suzbijanja koronavirusa (COVID-19) te Odluci predsjednice Trgovačkog suda u Splitu, Broj: 51 Su-100/20 od 16. ožujka 2020., ročište određeno za 29. travnja 2020. s početkom u 8,30 sati se neće održati.
Novo ročište sud će odrediti pisanim putem.

U Splitu 30. ožujka 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:
30-03-2020
13:13:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937382236
L=SPLIT
S=MARUNICA
O=NEVENKA
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

DNA:

- tužitelju po punom.
- tuženiku po punom.
- u spis